**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-08 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве №28-03/21 в отношении адвоката**

**Г.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №28-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

08.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Е.В.Ц. в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, с 01.11.2018 г. в Московском областном суде слушается дело по обвинению Л.Д.А., Т.В.А. и др. (всего 20 подсудимых). Уголовное дело слушается по графику. Адвокат осуществляет защиту Б.Д.В. 25.01.2021 г. был объявлен перерыв до 27.01.2021 г. 27.01.2021 г. от адвоката поступило заявление об отложении судебного заседания в связи с занятостью на следственных действиях. Несвоевременное уведомление адвокатом суда не позволило своевременно направить заявку о назначении Б.Д.В. другого защитника.

08.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 829 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Ц.Е.В., адвокат известила суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания, что привело к невозможности своевременного направления в ЕЦСЮП АПМО требования о замене защитника.

 14.05.2021г. от адвоката поступило ходатайство с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с болезнью (с приложением копии листка нетрудоспособности).

Заявитель в заседание Совета 26.05.2021г. не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета 26.05.2021г. не явилась, уведомлена.

26.05.2021г. Совет решением № 11/25-16 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заблаговременно представленные адвокатом объяснения не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии, их правовая оценка в заключении квалификационной комиссии от 22.03.21г. отсутствует.

24.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Ц.Е.В., адвокат известила суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания, что привело к невозможности своевременного направления в ЕЦСЮП АПМО требования о замене защитника.

20.07.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

21.07.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом Совет обращает внимание Г.Л.В. на то, что устранение от участия в заседаниях квалификационной комиссии и Совета лично либо через представителя на фоне заявлявшегося ходатайства об отложении разбирательства для обеспечения личного участия свидетельствует о пренебрежительном отношении адвоката к процедуре дисциплинарного разбирательства.

В рассматриваемом случае Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Ц.Е.В., адвокат известила суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания, что привело к невозможности своевременного направления в ЕЦСЮП АПМО требования о замене защитника.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов